



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE
Preko pošte

14 -01- 2020

Predano na poštu obično preporučeno dana 10. 01. 2020

POŠTA _____ R _____

Broj primjeraka _____ priloga _____

Taksirano _____ KN _____ Potpis _____

Poslovni broj: 27 PŽ-7181/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZLATNA MAKARSKA j.d.o.o. u stečaju, OIB 96962130214, Makarska, Ante Starčevića 21, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 18683136487, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-244/2019 od 4. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-244/2019 od 4. rujna 2019. u točkama I.5. i II.5. izreke i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-244/2019 od 4. rujna 2019. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika među kojima je u točki I.5. izreke sud utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 988,71 kn, te u točki II.5. izreke uputio tog vjerovnika na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno nastavak već pokrenute parnice.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ga ovaj sud preinači.

U žalbi u bitnome navodi da iz obrazloženja pobijanog rješenja nisu razvidni razlozi osporavanja tražbine, kao ni iz izvješća stečajnog upravitelja.

Ističe da je 31. siječnja 2019. podnio prijavu tražbine stečajnom upravitelju na temelju ovjerenog izlista iz informacijskog sustava Porezne uprave, a koji iznos se odnosi na članarinu Hrvatskoj gospodarskoj komori. Osporava stajalište prvostupanjskog suda da je morao dostaviti ovršnu ispravu kao dokaz svoje tražbine, budući da odredbom čl. 257. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) koja propisuje što prijava tražbine treba sadržavati, nije propisano da se mogu prijaviti samo tražbine za koje kao dokaz

postoji ovršna isprava, nego se kao dokaz prilažu sve isprave iz kojih proizlaze predmetne tražbine. Stoga smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje a samim time pogrešno primijenio materijalno pravo.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je u postupku donošenja pobijane odluke počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Naime, u točki I.5. izreke pobijanog rješenja poslovni broj St-244/2019 od 4. rujna 2019. prvostupanjski je sud utvrdio osporenom žaliteljevu tražbinu u iznosu od 988,71 kn, te je žalitelja uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Odredbom čl. 260. SZ-a propisano je da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu (st. 1.), stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (st. 2.), tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti (st. 3.). Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (st. 4.).

Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 26. travnja 2019. vidljivo je da je prvostupanjski sud donio zaključak da će, sukladno izjašnjenju stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu, stečajni sudac izraditi tablicu ispitanih tražbina te donijeti rješenje o utvrđivanju, odnosno osporavanju tražbina, pismeni otpravak kojeg rješenja će biti dostavljen samo onim stečajnim vjerovnicima čije su tražbine osporene, te stečajnom upravitelju.

Iako je u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud utvrdio da se stečajni upravitelj na ispitnom ročištu određeno izjasnio o svakoj prijavljenoj tražbini, iz zapisnika proizlazi upravo suprotno, u zapisniku nema navedene niti jedne izjave stečajnog upravitelja. S obzirom na žalbeni navod da niti u pisanom izvješću stečajni upravitelj nije obrazložio svoja osporavanja, niti ih je iznio na ispitnom ročištu, pobijano rješenje se ne može ispitati, obrazloženje je u suprotnosti s ispravama u spisu.

Naime, bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako, u konkretnom slučaju rješenje, ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito ako je izreka nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima rješenja, ili ako uopće nema razloga, ili nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o

odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika (čl. 254. st. 2. t. 11. ZPP-a).

Stoga osnovano žalitelj ističe da rješenje nema razloga, jer osporavanje nije jasno obrazloženo.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je stečajni upravitelj osporio sve tražbine s obzirom na to da nema dokaza iz kojeg bi proizlazilo drugačije.

Takav općeniti navod stečajnog upravitelja i prvostupanjskog suda nije razumljiv, pogotovo jer u spisu prileži prijava žalitelja na obrascu broj 18, u kojoj je naznačeno da se žaliteljevo potraživanje odnosi na nepodmirene poreze, doprinose i druga davanja u iznosu od 988,71 kn i u prilogu je dostavljen ovjereni izvadak iz stanja računa poreznog obveznika (stečajnog dužnika).

Dakle, u obrazloženju pobijanog rješenja nisu jasno navedeni razlozi, a navedeni razlozi su proturječni izreci i ispravama u spisu, pa se pobijano rješenje ne može ispitati, te se za sada ne može ispitati ni osnovanost žalbenih navoda kojima dužnik osporava pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Posljedično tome ukinuta je i točka II.5 izreke.

Slijedom navedenog rješenje je u pobijanom dijelu ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a).

Napominje se da se pitanje je li osporavanje osnovano, rješava u parničnom postupku, a ne u ovom izvanparničnom postupku u kojem nije moguće dokazivanje niti raspravljanje o spornim činjenicama.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će o predmetnoj prijavljenoj žaliteljevoj tražbini donijeti novo rješenje koje će valjano obrazložiti.

Zagreb, 19. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:
IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:
08-01-2020
11:37:41



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=OMAZIĆ
G=IVICA
CN=IVICA OMAZIĆ

Broj zapisa: 17892-6989b

Kontrolni broj: 0769b-bb433-09d48

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.